

Upute recenzentima

Kategorizacija članaka

U *Radovima IPU* objavljuju se prethodno neobjavljeni znanstveni članci (neobjavljeni rezultati istraživanja, nove i utemeljene povijesnoumjetničke interpretacije), pregledni članci (izvorni i kritički prikazi tematske cjeline ili njezina dijela, u istraživanju kojih i sam autor aktivno sudjeluje), a u iznimnim slučajevima i stručni tekstovi (radovi koji sadrže korisne priloge iz struke i za struku a ne moraju predstavljati izvorna istraživanja), ako obrađuju važnu i zanimljivu temu. Slabo strukturirani članci, oni neadekvatno elaboriranih teza te članci koji se bave beznačajnim temama smatraju se neprimjerenima profilu časopisa. Kako to i sam naziv časopisa sugerira, podrazumijeva se da teme mogu biti iz svih povijesnoumjetničkih razdoblja, jer je takav i znanstvenistraživački djelokrug Instituta.

Evaluacija članka

U recenziji se ocjenjuje znanstvena izvornost članka, struktura teksta i njegova preglednost, korektan odnos autora u citiranju i komentiranju rada prethodnih istraživača iste teme. Recenzija treba biti kritična, objektivna i dobronamjerna, utemeljena na informiranosti o temi, treba ukazati na eventualne nedostatke te donijeti sugestije o nadopunama ili izmjenama koje bi pridonijele kvaliteti članka. Recenzent sugerira vrsnoću članka prema obvezujućoj kategorizaciji MZOŠ-a (izvorni znanstveni rad, kratko priopćenje, prethodno priopćenje, izlaganja sa znanstvenog skupa, pregledni rad). Temeljem dviju, a u nekim slučajevima i triju recenzija, konačnu odluku o kategoriji članka donosi uredništvo.

Elementi evaluacije – okvirne smjernice

- Donosi li članak nova saznanja o građi o kojoj je riječ? (Izvornost i znanstveni doprinos članka.)
- Osvrće li se autor članka korektno na sva prethodna istraživanja vezana uz istu temu i navodi li svu relevantnu literaturu? Jesu li u bilješkama točno navedeni literatura i izvori na koje se autor referira?
- Je li tema jasno izložena i je li članak primjereno strukturiran? (Je li članak nepregledan, nepotrebno opširan i opterećen suvišnim podacima?)
- Jesu li sažetkom (koji će biti objavljen na engleskom jeziku) obuhvaćeni svi podatci važni za razumijevanje sadržaja članka? (Sažetak treba sadržavati opći prikaz teme, rezultate i zaključak.)
- Je li omjer teksta i ilustrativnog materijala dobar ili je članak opremljen s previše/premalo ilustracija?
- Treba li autor unijeti neke promjene (ispravak netočnih podataka, nadopuna, skraćenje) u svoj članak?
- Preporučujete li da članak objavimo u *Radovima instituta za povijest umjetnosti* i kojoj kategoriji rada po vašem mišljenju pripada?

Napomena

Imena autora i recenzenata se izostavljaju u postupku recenziranja. Imena recenzenata prihvaćenih radova objavljuju se u tekućem broju časopisa.

Sažetak recenzije

Naslov članka:

Informacija / interpretacija u članku

- ☐ je nova i utemeljena na arhivskom radu ili analitičkim i teorijskim metodama.
- ☐ nadopuna je i (ili) ispravak prethodnih istraživanja.
- ☐ nije nova.

Prethodni (vlastiti i tuđi) rezultati istraživanja (disertacije, studije, članci) građe o kojoj je riječ

- ☐ citirani su korektno
- ☐ citirani su korektno, ali su napravljeni manji propusti koje treba ispraviti. (Recenzent treba ukazati autoru koji su to propusti.)
- ☐ nisu korektno citirani

Autor se prema kolegama, autorima prethodnih članaka citirajući ih i iznoseći mišljenje o rezultatima njihovih istraživanja odnosi

- ☐ korektno.
- ☐ nekorektno.

Struktura članka

- ☐ je dobra i nisu potrebne izmjene.
- ☐ potrebne su manje promjene. (Recenzent treba ukazati autoru koje su to promjene)
- ☐ nije dobra. Članak je nepregledan i potrebne su temeljite preinake. (Recenzent može ukazati autoru na propuste ako smatra da rad to inače zavrjeđuje.)

Preporuka:

- ☐ prihvatiti.
- ☐ preinačiti i dati na uvid recenzentu.
- ☐ odbiti.

Znanstveni doprinos članka:

- | | |
|--|---|
| ☐ Izvorni znanstveni članak | ☐ Prethodno priopćenje |
| ☐ Pregledni članak | ☐ Stručni članak |

Ime i prezime recenzenta:

Znanstveno/nastavno/stručno zvanje:

Matični broj u registru znanstvenika:

Datum recenzije:

Recenzija se, po mogućnosti, u roku od tri tjedna šalje elektronskom poštom (e-mail) na: radovi-ipu@ipu.hr. Potpisani primjerak dostavlja se redakciji Radova IPU.